

LA COMPLEMENTARIEDAD METODOLÓGICA EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL: ACEPCIONES DE LA PERSPECTIVA CIENTIFICISTA Y HUMANISTA

SARDINHA, YNÉS¹
ERO DEL CANTO²
JOSÉ EDUARDO DO COUTO BARBOSA³

RESUMEN

La humanidad, desde sus inicios, se ha caracterizado por entreverse entre desafíos y oportunidades, en donde el hombre como ser tecnobiopsicosocial ha ido comprendiendo el comportamiento, los hechos y fenómenos de la sociedad, abordando formas de investigar desde lo científicista (positivista) o humanista (postpositivista), y ahora en un sentido más amplio desde la integración metodológica. El objetivo fue analizar la complementariedad metodológica en la investigación social desde las acepciones de la perspectiva científicista y humanista. Orientado bajo una metodología documental desde la visión de (Bericat, 1998), la integración de los métodos cualitativos y cuantitativos de la investigación social; (Hernández, Fernández y Baptista, 2010), metodología de la investigación; y (Palella y Martins, 2010), metodología de la investigación cuantitativa. Concluyendo que en una realidad social cambiante y pluralista la integración metodológica es válida y posibilita la comprensión de fenómenos desde múltiples interacciones para la adquisición continua de conocimientos e innovaciones metodológicas.

Palabras claves: Investigación social, metodología, complementariedad.

¹ ysardinha@uc.edu.ve. Universidad de Carabobo. ID ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1205-975>.

² edelcanto19@yahoo.es. Universidad de Carabobo. ID ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9856-8216>.

³ joseduardoo@yahoo.com.br. Faculdade de Ciências Sociais Aplicadas de Extrema. ID ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4803-6921>

METHODOLOGICAL COMPLEMENTARITY IN SOCIAL RESEARCH: MEANINGS OF THE SCIENTIFIC AND HUMANISTIC PERSPECTIVE

ABSTRACT

Humanity, since its inception, has been characterized by glimpses between challenges and opportunities, where man as a technobiopsychosocial being has been understanding the behavior, facts and phenomena of society, approaching ways of investigating from the scientific (positivist) or humanist (postpositivist), and now in a broader sense from the methodological integration. The objective was to analyze the methodological complementarity in social research from the meanings of the scientific and humanistic perspective. Oriented under a documentary methodology from the vision of (Bericat, 1998), the integration of qualitative and quantitative methods of social research; (Hernández, Fernández and Baptista, 2010), research methodology; and (Palella and Martins, 2010), quantitative research methodology. Concluding that in a changing and pluralistic social reality, methodological integration is valid and enables the understanding of phenomena from multiple interactions for the continuous acquisition of knowledge and methodological innovations.

Keywords: Social research, methodology, complementarity.

1. INTRODUCCIÓN

La humanidad, desde sus inicios, se ha caracterizado por entreverse entre desafíos y oportunidades, en donde el hombre como ser biopsicosocial, término acuñado en 1977 por George Engel, psiquiatra de origen estadounidense reconocido por su modelo médico, al manifestar que todos los eventos importantes relativos a la salud del hombre no solo participan aspectos biológicos, sino también psicológicos y de carácter social (Borrell, 2016), se ha visto en la necesidad de ir comprendiendo el comportamiento, los hechos y fenómenos de la sociedad, abordando formas de investigar o procesar información desde lo científicista (positivista), humanista (postpositivista), y ahora en un sentido más amplio desde la complementariedad o integración metodológica. Resulta oportuno destacar, que el hombre en la actualidad se encuentra en un contexto cada vez más dependiente a la tecnología, en donde esta ha posibilitado continuos procesos de transformación, avances y mayor discernimiento, En buena medida, la tecnología ha permitido modernizar y desarrollar al hombre como un ser tecno-biopsicosocial, destacándose el progreso humano desde el mismo quehacer cotidiano.

Particularmente, tras varias controversias y defensa de ideales sobre cada metodología se han superado las polaridades y antagonismos metodológicos y conceptuales, de manera que se visualizan las técnicas y procedimientos de la investigación cuantitativa y cualitativa como métodos que pueden convergir, respetando el objeto de estudio de la investigación a realizar. Eventualmente, la síntesis metodológica o complementariedad metodológica, como lo destaca Ander-Egg, E. (2000), ha sido *una de las aspiraciones de mayor consenso entre investigadores de las ciencias sociales*, por lo se puede establecer bajo esta concepción que la combinación de las metodologías favorece de una u otra manera a la vigorización mutua de dos procedimientos, aludiendo al fortalecimiento de su propia fundamentación epistemológica, diseños metodológicos, técnicas e instrumentos para destacar hallazgos esperados o de manera inusual a los nunca imaginados.

Ahora bien, el objetivo del presente ensayo radica en analizar la complementariedad metodológica en la investigación social desde las acepciones de la perspectiva científicista y humanista. Orientado bajo una metodología documental,

con la recopilación y selección de información a través de la lectura de documentos, como la integración de los métodos cualitativos y cuantitativos de la investigación social de Bericat, E. (1998), la metodología de la investigación de Hernández, Fernández y Baptista, (2010), la metodología de la investigación cuantitativa de Palella, S. y Martins, F. (2010), y la visión investigativa en ciencias de la salud (énfasis en paradigmas emergentes) de Díaz, L. (2011), entre otros.

Con el fin de lograr este cometido, el ensayo se centró en IV capítulos, los mismos se describen a continuación:

En el **capítulo I: *La investigación desde una realidad social cambiante y pluralista***, en donde se establece el concepto de investigación, características y tipos, así como un esbozo sobre la investigación social en la actualidad como un elemento primordial del saber y la evolución.

En el **capítulo II: *La perspectiva de la investigación científicista (Positivista)***, se plantean los estudios relacionados al paradigma con enfoque cuantitativo y los pensamientos objetivistas.

En el **capítulo III: *La perspectiva de la investigación humanista (Post-Positivista)***, en el que se destaca la investigación científica relacionada al paradigma con enfoque cualitativo y los pensamientos subjetivistas.

En el **capítulo IV: *La complementariedad desde la de-construcción de métodos, ventajas y justificaciones***, en la que se enfatiza la integración de los métodos desde la de-construcción de métodos, las dimensiones y estrategias para la integración de métodos (complementación, combinación y la triangulación), y las ventajas y justificaciones para el uso de la metodología mixta. Reflexiones desde la concepción de autores.

Y de manera concluyente, se presentan las **reflexiones finales**, en donde se expone la necesidad de usar diseños multimodales en las investigaciones actuales desde sus razones metodológicas, y, consecutivamente los **referentes consultados**.

2. CAPÍTULO I

La Investigación Desde Una Realidad Social Cambiante Y Pluralista

*Hoy resulta ingenuo concebir compartimentos estancos o fenómenos aislados del contexto.
Oscar Lavapeur (2008).*

El ser humano como ser racional, afectivo y social se ha dedicado continuamente a la búsqueda de la verdad del por qué, cómo y para qué de las cosas, tratando de comprender de manera insistente la realidad circundante en la cual se encuentra inmerso, valorando o descuidando espacios, y en muchas ocasiones actitudes, asimismo, y de manera empírica logrando descifrar comportamientos, hechos o fenómenos que acontecen durante su evolución. Tal contingencia lo ha convertido en un ser curioso y crítico capaz de develar incógnitas, abordando el estudio de amplias situaciones desde las más disímiles representaciones.

Particularmente, el hombre en función de desarrollarse y satisfacer sus necesidades, pues sin ella resultaría difícil su generación y transformación, ha sustentado su trabajo desde la invención, organización y la competitividad, es decir, día tras día ha enfocado sus visiones en mejorar sus condiciones, gestionando maravillas en función de los avances científicos que impone y sus opiniones en función de los nuevos tiempos; un ejemplo de ello, es la revolución industrial, en donde se desarrollaron las primeras máquinas, artefactos mecánicos y transformaciones de materiales, generando un eminente impacto social, económico e incluso ambiental. En concordancia, el hombre ha conjeturado y motivado situaciones según su realidad social, la cual ha sido cambiante y pluralista, provocando impactos en la sociedad de manera reiterada.

Cuando se establece que la *realidad social es cambiante*, no se asume una condición estática de la misma, es decir, el hombre se encuentra en constante interacción y movimiento. En la actualidad se evidencia una evolución de alcance tecnológico, la cual ha posibilitado la reducción de muchas actividades en cuanto a esfuerzo, horario e incluso enfermedades, que si bien es cierto, han promovido ciertos desequilibrios o sacudidas en materia, moral, ética y ambiental, siendo este último un punto importante para la permanencia o pérdida radical de la humanidad.

Ahora bien, *la realidad social es pluralista* porque asume la existencia de una variedad de caracteres y pensamientos, tal como lo asume Bravo, C. (2021), “El pluralismo es respetar los desacuerdos, tratar de gestionarlos pacíficamente, aceptar la coexistencia legítima de distintos intereses, creencias o puntos de vista. Pluralismo, es reconocer el valor de lo diferente”. Cuando se reconoce el valor de lo diferente se engrandecen y afianzan escenarios, aunque si bien son complejos, estos posibilitan numerosas visiones que eventualmente pueden ser el principio de grandes progresos.

Característicamente, el ser humano se caracteriza por poseer numerosas capacidades innatas, observación, metacognición, creatividad e innovación, una disposición crítica sistemática y una sensibilidad social que le ha permitido *generar y transformar*, todo ello mediante un proceso de exploración denominado *investigación*, en el cual ha asumido continuas búsquedas, selecciones y reflexiones, abarcando un ámbito muy variado de actividades, desde una indagación como agente policial, o como un investigador dedicado a desarrollar saberes. Resulta claro, que el proceso investigativo de la mano del hombre, el cual se encuentra posicionado en una realidad cada vez mas transformada, se expresa en actividades de búsqueda denominada (investigación), bajo una serie de procedimientos llamados (métodos).

Evidentemente, tras la preocupación de ir solventando sus necesidades, los seres humanos han ido ejecutando acciones de manera articulada para una aproximación filosófica y científica al conocimiento, acoplándose a un pensamiento colectivo, y a un mundo que produce y reproduce conocimientos, un mundo que hace ciencia.

Visto de esta forma, la investigación que es llevada a cabo por el hombre es conocida como *investigación social*, y según lo expresado por de Ander-Egg, E. (2000), en su libro de métodos y técnicas de investigación social III, esta se caracteriza por ser un “proceso que utilizando el método científico permite obtener nuevos conocimientos en el campo de la realidad social, o bien para estudiar una situación para diagnosticar necesidades y problemas a efectos de aplicar los conocimientos con fines prácticos”. (p.26).

En torno a este planteamiento, el citado autor establece que la investigación social presenta diferentes tipos, los cuales se distinguen según los *niveles de*

profundidad, descriptiva, clasificatoria y explicativa; de acuerdo con la *escala en que se lleva a cabo*, micro-social o macro-social; *conforme con sus finalidades*, básica o pura, práctica o aplicada; conforme a su *alcance temporal*, sincrónica, diacrónica; según los *métodos utilizados*, cuantitativa, cualitativa y mixta; y según el *tipo de fuentes que se utilizan*, realizada a partir de fuentes primarias, realizada teniendo en cuenta fuentes secundarias, y utilizando los dos tipos de fuentes.

La investigación como proceso tiende al descubrimiento, al hallazgo o invención de cualquier situación, y tal como lo establece Palella, S, y Martins, F. (2010), desde el punto de vista técnico, “la investigación es un procedimiento ordenado, controlado y riguroso, mediante el cual se manejan objetos, hechos o ideas, con el fin de extender, corregir o verificar el conocimiento sobre ese objeto”. (p.38). Es ordenada, porque el investigador debe revisar y puntualizar de manera organizada para evitar incoherencias que perjudiquen eventualmente el proceso durante la selección de técnicas, instrumentos y la información; es controlada, porque desde una primera instancia se tiene el control de una situación al conocer los aspectos que le afectan, así como los factores que influyen directa o indirectamente; y es disciplinada, porque se manifiestan otras características, como la objetividad, el orden y el control, que de una u otra manera impiden la especulación y la secuenciación errónea de resultados o hallazgos.

Al destacar las consideraciones precedentes, resulta oportuno enfatizar que toda investigación es una forma de plantear problemas y buscar soluciones mediante la búsqueda de interés teórico o práctico, en general, se trata de adquirir conocimientos acerca de un aspecto de la realidad con el fin de actuar sobre ella. Simultáneamente, a medida que surgen los cambios en la realidad social circundante es indispensable la consolidación y confrontación de los casos existentes y que trascienden, pues cada uno de ellos son relevantes para el seguimiento de continuas innovaciones, cuyos aspectos no pueden dejarse herméticos o aislados del contexto, ya que de lo contrario se garantizaría la negación al conocimiento, y con ello, a una investigación social que es ineludible como un elemento primordial del saber y la evolución.

Entretanto, la transformación y el desarrollo de la sociedad depende eventualmente de la consideración de todos los fenómenos que le acontecen, de

manera que resulta indispensable asumir cada evento como una posibilidad de transformación, y cada estrategia (método) empleado como un paso para la generación de nuevas experiencias y posibilidades.

3. CAPÍTULO II

La Perspectiva De La Investigación Cientificista (Positivista)

El dato como elemento representativo.

“La ciencia moderna, es decir, la ciencia cartesiano-newtoniana, se ha basado en la certeza de la certeza. El supuesto básico en que existen leyes universales objetivas que gobiernan todos los fenómenos naturales, que esas leyes pueden ser conocidas por la investigación científica, y que una vez conocidas esas leyes podemos predecir perfectamente el futuro y el pasado, a partir de cualquier conjunto de condiciones iniciales”.

Immanuel Wallerstein (2001).

La generación de nuevas experiencias y posibilidades desde las actividades o labores del hombre han enriquecido sus habilidades cognitivas, desarrollando y solidificando numerosos conocimientos, los cuales se han estructurado de acuerdo a las diferentes tendencias, corrientes o pensamientos. Particularmente, el conocimiento científico es uno de ellos, el cual está relacionado a la búsqueda sistemática de la verdad científica y el mismo se encuentra enlazado a lo que es hacer ciencia, pues de manera puntual es el “producto de la investigación científica, siguiendo ciertos lineamientos y criterios de prueba, experimentación y validación” (p.20), así lo afirma Silva, J. (2009), citado por Díaz, L. (2011), por tanto de manera característica este conocimiento parte de la construcción social, es decir, desde la participación colectiva y las acciones transformadoras que surgen de la realidad.

Desde la diversidad de conceptos sobre el conocimiento científico, se establece que es una discernimiento o juicio común de un grupo, es decir, este se instituye o prioriza tras las características especiales que lo definen, destacando lo que creen, utilizan y configuran, así lo estableció Kuhn, T. (2004), “El conocimiento científico, como el lenguaje, es intrínsecamente propiedad común de un grupo o no es nada”. (p.347).

Ante tal razonamiento, el conocimiento científico se encuentra delimitado según los pensamientos y acciones de un grupo de personas. De allí, parte la idea de que

toda investigación procede al responder matrices epistémicas dentro de ciertos esquemas paradigmáticos o formas de comprender y actuar en el mundo de las ciencias, ya sea desde un paradigma de investigación positivista de pensamiento objetivista o un paradigma interpretativo de pensamiento subjetivista.

El paradigma positivista surge durante los siglos XV y XVIII comenzando con la idea de muchos pensadores y teóricos que sostenían una visión mecánica del mundo, partiendo de una realidad estructurada, reduccionista y un sistema de ideas en donde todo puede ser conocido solo si se le da importancia a la experiencia, y en donde la observación del entorno es objetiva y evidente, por lo tanto, parte de las bases lógicas previas de acción investigativa y del pensamiento, así como de las bases lingüísticas de este, es decir el análisis del lenguaje (generalización y elaboración de teorías). En efecto, tal visión o corriente prohíbe la subjetividad humana, para Icart, Fuentelsaz y Pulpón (2006):

El positivismo relega la subjetividad humana y busca la verificación empírica de los hechos y sus causas, con el objetivo de establecer leyes universales. La complejidad de todo lo humano se reduciría a variables, cuantificadas y analizadas, facilitarían el cálculo de la probabilidad estadística de que algo ocurra. Precisamente, el positivismo es la cuna del desarrollo formal del método científico y de la investigación cuantitativa que con frecuencia, se asimila a la única forma válida para la adquisición de conocimientos (p.4).

De manera característica, la investigación científica desde la perspectiva científicista (positivista), asume el dato como la expresión o unidad concreta que representa una realidad, en donde los estudios planteados presuponen la aplicación de instrumentos para la recolección de estos datos, se codifican, tabulan y analizan para sintetizar conclusiones, las cuales eventualmente contribuyen a la generación de conocimientos. Específicamente, se prevé un proceso de validación y confiabilidad acordes a los sujetos seleccionados, la forma de recolección, los instrumentos utilizados y una serie de condiciones que le dan rigor, seriedad y objetividad.

Hoy día, el paradigma positivista es denominado también paradigma clásico, en comparación a las nuevas perspectivas o paradigmas emergentes, para el

positivismo el conocimiento proviene del objeto de estudio y es copia de los que se percibe, se requiere tener la mayor cantidad de información sobre la realidad objetiva a través de manifestaciones, es por ello que se registra y analizan los eventos, documentando elocuentemente cada acontecimiento.

Si bien es cierto, la investigación científica apoyada en este paradigma sostiene que sus hallazgos al provenir de un procedimiento estructurado, se encuentran avalados por la facultad o preponderancia de estos, pues de manera imparcial se construye saber con interés dominador y técnico, y por consiguiente se hace ciencia positivista, basándose esencialmente en el empirismo y en el método científico, siendo este último, el método hegemónico de todas las investigaciones y que ha posibilitado expresar resultados en términos matemáticos, cuantificados y medidos, al seguir un conjunto de reglas que guían el proceso de producción de conocimiento científico.

En este mismo orden de ideas, Ortiz, U. (2004), destaca los postulados o aspectos que caracterizan a la perspectiva de la investigación positivista:

La neutralidad de los métodos de investigación, la concepción de las personas como objeto de encuesta, la definición de un sistema únicamente por medio de un lenguaje específico, la focalización sobre los productos más que sobre los proceso y, como consecuencia, la ratificación del pasado más que la creación de un futuro mejor. (p.25).

En todo proceso investigativo en el cual se establece los criterios positivistas, el investigador se plantea preguntas sobre la realidad social e inicia un proceso de transformación en objeto de estudio, posicionándose un modelo o paradigma que parte de cuatro consideraciones importantes, entre ellas, y según lo expresado Corbetta, P. (2007), la implementación de un *marco conceptual*, el cual hace referencia a las categorías causa-efecto, lo que corresponde a la comprobación empírica y de explicación; un segundo criterio desde las *técnicas de observación y medición*, debido a que se hace uso de variables cuantitativas, incluso para fenómenos de naturaleza cualitativa; un tercer criterio que incluye la implementación de *instrumentos de análisis matemático* que posibilitan la medición, estos aplicados a

ideologías capacidades mentales, medición de actitudes e incluso pruebas de inteligencia o conocimientos, y por último, los *procedimientos de inferencia* o suposición, en el que es posible crear hipótesis sobre lo desconocido partiendo de lo conocido.

El paradigma positivista, cuyo enfoque de investigación es cuantitativo “representa un conjunto de procesos, es secuencial y probatorio”, así lo afirman Hernández, R. Fernández, C, y Baptista, P. (2010), el orden resulta inflexible, aunque se puede redefinir alguna fase.

Específicamente, las fases de toda investigación cuantitativa radican en partir de una idea, la cual va estudiándose y se establecen límites, se develan objetivos y preguntas de investigación, se revisa la bibliografía o documentos afines, lo que permite construir un marco o perspectiva teórica. De cada pregunta se establecen hipótesis, la cuales establecen suposiciones ante la idea establecida, se determinan las variables o constantes que se manifiestan en la investigación en un determinado contexto, posteriormente, se analizan las mediciones obtenidas, números que se adquieren a través de métodos estadísticos y consecutivamente se establecen una serie de conclusiones en función a la hipótesis previamente establecidas.

La versión cuantitativa tiene como principio lógico la adopción de un criterio lógico, sin embargo, es importante destacar que presenta ciertas desventajas, por ejemplo, la imposibilidad de realizar estudios al azar, limitándose las distinciones del contexto y del real comportamiento humano; existe una limitada generalización de resultados debido a la inflexible selección de los sujetos de estudio; son investigaciones que miden la eficacia de la intervención de algún elemento o tratamiento, así como cuando se establece una investigación de diseño no experimental, experimental (pre experimental o cuasi experimental), y bibliográfico, en donde el investigador se dedica a preguntar y mantiene una relación horizontal con los individuos investigados, encargándose de dar respuesta específicas sobre un tema o problema.

Entretanto, y con base en lo enunciado en los párrafos anteriores, se entiende que la investigación científicista positivista es cuantitativa y parte de datos evidenciables, en donde el investigador se apoya en el dato y en un conjunto de reglas

o lineamientos que posibilitan la obtención de resultados, estableciéndose un enfoque riguroso, totalmente sistemático y lineal, en el que se consideran todos los elementos que forman parte del problema para de manera oportuna y eficaz identificar sus relaciones o reciprocidad.

4. CAPÍTULO III

La Perspectiva De La Investigación Humanista (Post-Positivista)

La comprensión de fenómenos desde el sentir.

La interpretación se hace en el horizonte del intérprete, esto es, en su sistema de paradigmas y teorías. Puede haber sido muy bien hecha según las reglas de la investigación más existente, y, sin embargo, no haber llegado a la verdad de esa realidad, sino haber producido un error aunque en el horizonte del científico no pueda ni siquiera ser advertido. Con la interpretación, el proceso hermenéutico está incompleto.

Alejandro Moreno (2006). Citado en Díaz, L. (2011).

En la sociedad actual, y en donde la distinción de pensamientos es heterogénea porque se distinguen innumerables ideologías, es común encontrarse con transposiciones, en el que se develan formas de pensar y actuar diferentes. Esencialmente, el pensamiento subjetivista se interesa a diferencia del pensamiento objetivista que es dominador y técnico, en construir saberes con interés práctico, es decir, hacer ciencia interpretativa desde la “comprensión intersubjetiva necesaria de los seres humanos”. (Díaz, Ob. cit, p. 92). Tal como lo establece el referido autor, el paradigma post-positivista se encuentra dentro de las relaciones del pensar y el modo de ser, traduciéndose a que todo gira en torno a la importancia de describir significados, interpretarlos y *comprender los fenómenos*, por lo que busca reconocer la visión que tienen las personas en torno a sus vivencias.

Si bien es cierto, un fenómeno es todo aquello que aparece o se manifiesta, y elocuentemente es posible ver y describir, y con estas características llegar a comprender. De allí que, la investigación desde esta perspectiva, se centra en la fenomenología, término propuesto por Husserl a comienzos del siglo XIX, quién inicia con un pensamiento en que todo debe partir de la comprensión de la realidad desde la vivencia de esa realidad, por lo que distingue la importancia de los valores, los

aspectos atractivos y no atractivos de esos espacios que son determinantes en la existencia de las personas.

La perspectiva de la investigación humanista o paradigma interpretativo está respaldado por la metodología cualitativa, así lo afirman (Taylor & Bogdan, 1987. p. 19), ya que “se refiere en su más amplio sentido a la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable”, en otras palabras, la investigación cualitativa es inductiva, el investigador se involucra en la investigación, ve el contexto y a las personas de manera holística y no como unidades.

Característicamente, el paradigma humanista o post-positivista surge como controversia a las ideas expuestas en el paradigma positivista, el cual utiliza un sólo y único método para estudiar los fenómenos o realidades, en donde el sujeto está separado del objeto y se centra en el dato como el elemento representativo y que da validez a las investigaciones.

Como contraposición, producto de los pensamientos independientes o autónomos, el paradigma interpretativo, considera la importancia de la relación sujeto y objeto, adoptando la unidad de ambos como centro de estudio, en el que eventualmente y según las afirmaciones de Díaz (Ob. cit: 95), la aproximación a la verdad se tendría siempre y cuando se considere que “el conocimiento no es un resultado del objeto sino que a través de la interacción sujeto-sujeto, o sujeto-objeto (mediado por el sujeto), se lograría mayor rango de acción y conceso, lo que da paso a la intersubjetividad”.

En este orden de ideas, los teóricos y pensadores positivistas, y que de una u otra manera defienden esta concepción, la subjetividad para la obtención de un conocimiento verdadero no es legítima, puesto a que no existen valores racionales, estadísticos o evidentes de ser infalibles, esto, un punto que ha sido debatido y refutado representativamente.

Por ejemplo, y como profesional en el área de las ciencias naturales, al destacar la frase anteriormente expuesta por Moreno, A. (2006), citado en (Díaz, Ob. cit, p. 91), en la que precisa al paradigma humanista, “Con la sola interpretación, el proceso hermenéutico está incompleto”, al parecer está exponiendo un aspecto que también

tiene cabida en la postura positivista, pues la adquisición de conocimientos procede de las ciencias empíricas, los datos permiten un análisis e interpretación más exacta, los resultados son objetivos, y ciertamente con la simple interpretación de fenómenos, la investigación no está completa; por lo que surgen las siguientes interrogantes: ¿Qué se logra comprender en la investigación desde la perspectiva humanista? ¿La interpretación de fenómenos la representa un proceso hermenéutico que abarca el estudio de todo integrado? ¿Es una interpretación que trata de sistemas completos?

Para, Palella, S, y Martins, F. (Ob. cit), “el paradigma con enfoque cualitativo centra su atención en las relaciones y roles que desempeñan las personas en su contexto vital”, de allí que Lukas y Santiago (2004), citado en (Díaz, Ob. cit, p. 98), establece que sus postulados parten de que la ciencia no es algo abstracto y aislado del mundo, sino que depende del contexto social en el que se desenvuelve; la conducta humana es un fenómeno más complejo que los fenómenos de las ciencias naturales; las teorías científicas son relativas puesto que se fundamentan en valores sociales que cambian con el tiempo; y en consecuencia, la realidad es dinámica, múltiple y holística, por lo que las investigaciones de esas realidades son divergentes, no pueden asumirse objetivos por utopía.

Particularmente, los métodos de estudio adaptables a este tipo de situaciones o postulados previamente anunciados, son los fenomenológicos, naturalistas, etnográficos, hermenéuticos y existencialistas, en donde fortuitamente se encargan de indagar cómo el ser humano construye su realidad a partir de las relaciones intersubjetivas, considerando que existen innumerables afectos y estructuras sociales que originen contradicciones sobre él.

Tal es el caso de una investigación desde el enfoque cualitativo, los estudio de casos o historias de vida, en donde el protagonista investigado asume conversaciones o relatos de diversos temas de su propia vida con el investigador, y posiblemente la observación y los sentidos, a veces falaces, resultan aproximaciones de segundo orden respecto a la intuición y a la medición.

Claro está, así como el paradigma de la investigación social humanista o paradigma interpretativo presenta sus aportes, también presenta sus desventajas, entre ellas, la distinción de una validez interna fuerte, pero débil desde lo externo, pues

los resultados no son generalizables a los actores sociales, y resulta difícil mantener rigor en el proceso, por lo que de manera puntual el investigador debe poseer grandes habilidades para evitar sesgos.

Ahora bien, en todo proceso investigativo en el cual se establece los criterios post-positivistas, el investigador (a), *se plantea un problema*, pero no sigue un proceso claramente definido, sus preguntas no se conceptualizan o definen desde una primera instancia, sino que a medida que trabaja en la comprensión; consecutivamente, bajo un proceso inductivo que incluye la exploración y descripción el investigador comienza a *examinar el mundo social* para luego generar perspectivas teóricas, por lo que van de lo particular a lo general, a diferencia de las investigaciones científicas o positivistas.

Paralelamente, en las investigaciones cualitativas por lo general *no se develan las hipótesis o suposiciones*, puesto que se generan a medida que se construye la descripción del contexto, asimismo, este enfoque *no utiliza instrumentos de recolección de datos estandarizados*, es decir, estáticos, ya que se prevé la consulta de los diferentes puntos de vista o consideraciones de los actores sociales involucrados, y tal como lo considera (Patton, 1990), citado en (Hernández, Fernández, y Baptista, Ob. cit), “los datos de las investigaciones cualitativas son descripciones detalladas de situaciones, eventos, personas, interacciones, conductas observadas y sus manifestaciones”. (p.9). En relación a esto, el *proceso investigativo es más flexible* y se va complementando en función de la reconstrucción de la realidad, considerándose para ello, un *proceso holístico* en un sistema previamente definido.

En este orden de ideas, resulta oportuno destacar lo expresado por Martínez (1999), citado en (Del Canto, 2015, p. 65), en relación a las investigaciones cualitativas:

...La investigación cualitativa trata de identificar la naturaleza profunda de las realidades, su sistema de relaciones, su estructura dinámica, aquello que da razón plena de su comportamiento y manifestaciones. Por esto mismo... lo cualitativo (que es el todo integrado) no se opone a lo cuantitativo (que es un solo aspecto), sino que lo implica e integra donde sea importante (p.186).

Si bien es cierto, las investigaciones cualitativas se caracterizan por comprender las realidades desde los actores sociales que la viven, desatancándose un proceso que no solo parte de una estructura estática, sino que este se encuentra conformado por múltiples aristas y percepciones que forman parte de un todo o de un sistema. En referencia, se considera la postura asumida por (Del Canto, 2015, p. 65), sobre el carácter holístico de las investigaciones cualitativas:

El carácter holístico que le da a la investigación cualitativa como aquella que integra también a la cuantitativa, dado la idea de un todo integrado, soportado también los preceptos de lo holográfico en el cual ambos tipos de investigación como partes, forman parte de un todo integrado. La investigación desde estas perspectivas permite comprender el proceso de investigación como inacabado y que puede representarse en la espiral holística; esta espiral presenta los diferentes tipos de investigación como pasos sucesivos de un proceso continuo de generación de conocimiento.

Partiendo de esta última oración, en donde los diferentes tipos de investigación posibilitan la generación continua de conocimientos, resulta necesario establecer, discernir, y considerar la importancia de hacer ciencia, y encaminar con mayor sentido lo que incluye y permite un proceso investigativo. En la actualidad, los acreedores de esta previa consideración aseguran que la combinación o integración de los paradigmas es factible, pues de manera objetiva posibilita el ajuste y reajuste de muchas debilidades, convirtiéndolas en un sinfín de oportunidades, y las cuales asumidas con compromiso y responsabilidad pueden convertirse en las posibles fortalezas de una sociedad.

5. CAPÍTULO IV

La Complementariedad Desde La De-Construcción De Métodos, ventajas y justificaciones.

La diversidad metodológica para la adquisición de nuevos conocimientos.

Ningún método es un camino infalible, y aun más, es necesario cambiar de método para el progreso científico. Si siempre se utiliza el mismo debemos pensar en un estancamiento del conocimiento.

Rodrigo Pulido, Margarita Ballén y Flor Zuñiga (2007).

Desde este particular pensamiento se devela la importancia de la continua búsqueda y generación de conocimientos por parte de la sociedad, en la que eventualmente la representa un sistema de creencias, actitudes y aptitudes. Particularmente, cada investigador posee su propio enfoque, es decir, centra sus ideas en base a una teoría, doctrina o ideología, y tal como lo afirma Polit y Hungler, (2000), citado en (Díaz, Ob. cit, p. 33), “Aunque la visión del mundo de un investigador suele ser paradigmática, el conocimiento en sí no lo es”. El conocimiento no es único o estático, y esa característica en específica permite el surgimiento de *paradigmas alternativos* que posibiliten el estudio de los problemas.

Si bien es cierto, el debate entre la perspectiva de la investigación científicista (positivista) y la perspectiva de la investigación humanista (post-positivista) en gran medida está siendo superado, aunque frecuentemente criticada por diferentes investigadores al defender sólidas tradiciones de investigación en las ciencias sociales y humanas. Para Dendaluce, I. (1995), la erradicación de esta controversia, se justifica con los denominados modos de superación, un conjunto de principios para superar las diferencias, entre ellos:

El reconocimiento de las dimensiones o campos del debate, (ideológico, axiológico, paradigmático, ontológico, epistemológico, metodológico-técnico, pragmático, retórico, etc.; no existe una correspondencia lineal unívoca entre las dimensiones; no confundir el debate paradigmático con el debate cuantitativo-cualitativo; centrar el debate en el nivel metodológico-técnico; aprender unos de otros; flexibilizar las diferencias entre métodos y técnicas cuantitativas y cualitativas, no haciéndolas compartimientos estancos; se

debe llegar a una integración de preocupaciones y soluciones metodológicas (p.13).

En tanto, al respetar cada paradigma, y en consecuencia, perspectivas de investigación con enfoques de representaciones específicas, según sus técnicas y procedimientos surge la posibilidad de la *complementariedad metodológica*. Según Balestrini, M. (2012), “esta posición se considera válida, siempre y cuando se logre integrar en un diseño de investigación, las perspectivas epistemológicas y teóricas y las propiedades de las técnicas de investigación que han de ser utilizadas”. (p.2). En este sentido, se ratifica las ideas expuestas por Bericat, E. (1998), en donde señala que el investigador actual debe llevar cabo una sensible y sensata labor de de-construcción. (p.18). Evidentemente, cuando se establece un proceso de integración, él investigador o la investigadora debe sostener una actitud centrada, pues de manera ética debe exponer y ordenar sus ideas en relación a la debida selección de métodos, técnicas y procedimientos de cada método para no caer en aproximaciones erradas.

Para Balestrini, M. (2012), la posibilidad de incorporar un diseño multimétodo parte de la *De-construcción* de los métodos cuantitativos y cualitativos, por lo que no implica ser indiferentes a las orientaciones de las dos perspectivas metodológicas descritas en los anteriores capítulos, sino aceptar los rasgos que las definen, destacando diferencias, y de manera consecutiva formalizar una *Re-construcción* de las dimensiones que caracterizan a ambas metodologías para fundamentar el nuevo diseño de investigación en función de obtener un mayor conocimiento de la realidad social al destacar las debilidades y fortalezas de cada uno de los métodos involucrados.

La complementariedad metodológica ha sido definida por varios autores, considerándola como una propuesta de unificación o como una táctica de combinación. Al respecto, Blanco y Pírela, (2016) citado en Perdomo, et al. (2017), es una propuesta de unificación de enfoques de investigación para el estudio de un mismo problema u objeto a través del empleo de diferentes métodos, diseños, técnicas, procedimientos de recolección y análisis de datos (p.34). Asimismo, Bericat, E. (1998), citado en (Perdomo et al. 2017, Ob. cit. p. 34-35), la define como:

Una táctica de combinación para originar conocimiento a través de una experiencia variada para acercarse a los datos con la intención de superar la visión unidimensional y divisoria de los enfoques, valorando los aportes de cada uno en el proceso de indagación para la comprensión y/o explicación del objeto de estudio.

En este orden de ideas, la configuración de esta propuesta metodológica debe valorar elocuentemente la posición de cada paradigma, asumiendo las distinciones que le han permitido fundamentar sus visiones, de modo que se abra la posibilidad de establecer y comprender los fenómenos de las realidades sociales al destacar la complejidad de su objeto de estudio, abordando un sentido unidimensional que parte de múltiples situaciones.

Al respecto, para Bericat, E. (1998), la distinción de una integración metodológica efectiva parte de la caracterización de cada perspectiva paradigmática, aludiendo a una doble pirámide de la investigación social, en donde la cúspide corresponde a las técnicas y procedimiento inherentes a cada método y sus bases representa las diversas realidades pluralistas en la que eventualmente cada metodología puede verse reflejada por el investigador.

Para el referido autor, (Bericat, 1998, Ob. cit. 149), existen principios básicos funcionales para la obtención de una investigación multimétodo, por lo que asume tres componentes o ámbitos fundamentales para la integración metodológica, el ámbito de las *dimensiones metodológicas*, el de las *estrategias básicas de integración*, y el de las *fases de investigación*.

Si bien es cierto, en todo proceso investigativo se destacan las dimensiones metodológicas que van desde la sincronía-diacronía, extensión-intensión, objetividad-subjetividad, análisis-síntesis, deducción-inducción, reactividad-neutralidad; entre las posibles estrategias de integración, la complementación, la combinación y la triangulación, y como fases de investigación, la definición del objeto, diseño del método, recogida de datos, análisis de datos y resultados.

En este nuevo escenario, en donde la complementariedad metodológica da paso a la consolidación de conocimientos, resulta oportuno sintetizar las estrategias básicas de integración según las ideas expuestas por (Bericat, 1998), citado en

Balestrini, M. (2012), la primera denominada la *complementación*, o como bien se percibe como la estrategia desde la orientación cuantitativa y cualitativa, en esta se obtienen los datos de dos imágenes diferentes de la realidad social, pues las características que definen a cada método posibilita la captación y relevación de diferentes aspectos de los hechos investigados, y con ello, complementar el conocimiento de estos; en esta, se evidencia una implementación independiente de métodos. Entretanto, se considera el *dato* para corroborar estructuras estáticas, y se *analizan* a profundidad hechos en función de las relaciones, existe una doble visión de los hechos y casi su integración es inexistente.

Ahora bien, como segunda estrategia de integración se considera la *combinación*, para la referida autora (Balestrini, 2012, Ob. cit. p. 4), esta estrategia parte de una investigación que posee resultados definidos, y en la que eventualmente es posible perfeccionarse tras incorporar algunos de los componentes o fases de la investigación del primer método. De manera característica, con la combinación se pretende compensar las debilidades suscitadas a partir del vínculo metodológico que se instituye, respetando el contexto y la interpretación de resultados.

Por otro lado, una de las estrategias con mayor asentimiento, es la denominada estrategia de triangulación o convergencia, en la que es posible “introducir dos métodos en el escenario de una investigación”. (Balestrini, 2012, Ob. cit. p. 4). Específicamente, en este estudio se pretenden obtener los mismos objetivos, aunque si bien cada metodología se trabaja de manera independiente, van orientadas en una misma dirección. Para la reseñada autora, “en la medida que los métodos sean diferentes y estos muestren resultados similares, mayor será la evidencia y veracidad de éstos”. (p.5). Entretanto, la estrategia de triangulación posibilita una aproximación de la realidad social a partir de una explicación causal e interpretativa.

En este sentido, al destacar las dimensiones y estrategias que posibilitan la construcción de una investigación multimétodo o en donde se establece la complementariedad metodológica, resulta oportuno destacar que su construcción dependerá de la combinación de éstas, asumiendo como competencia la resolución de cada interrogante expuesta. Si bien es cierto, su implementación se fundamenta en el pragmatismo lo que permite un abordaje investigativo más sólido, ofreciendo como

bien lo establece Johnson y Onwuegbuzie, (2004), citados en Hernández, Fernández y Baptista, (2010), “las mejores oportunidades para enfrentar planteamientos significativos e importantes de investigación”. (p.553).

En este orden de ideas, resulta oportuno describir las ventajas de la metodología mixta según las ideas de (Del Canto, Ob. cit, p. 68), y las justificaciones para el uso de la metodología mixta de acuerdo a (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, Ob. cit. p. 552), es elemental considerar y reflexionar sobre los siguientes razonamientos:

Tabla 1.1. Ventajas y justificaciones para el uso de la metodología mixta. Reflexiones desde la concepción de autores.

Ventajas. Del Canto, E. (2015).	Justificaciones. Hernández, Fernández y Baptista, (2010).	Reflexión. Sardinha, Y. (2022).
“Las palabras, los materiales audiovisuales y otros elementos narrativos pueden ser usados para <u>agregar significado a los números</u> ”.	“ <u>Triangulación o incremento de la validez.</u> Contrastar datos CUAN y CUAL para corroborar/confirmar o no resultados y descubrimientos en aras de una mayor validez interna y externa del estudio”.	Valor metodológico
“Los números pueden ser utilizados para <u>agregar precisión a las palabra, materiales audiovisuales y otros elementos narrativos</u> ”.	“ <u>Complementación.</u> Obtener una visión más comprensiva sobre el planteamiento si se emplean ambos método”.	Amplia comprensión de fenómenos
“La investigación mixta se nutre de las <u>fortalezas de la investigación cuantitativa y cualitativa</u> ”.	“ <u>Compensación.</u> Usar datos CUAN y CUAL para contrarrestar las debilidades potenciales de alguno de los métodos y robustecer las debilidades de cada uno”.	Reducción de debilidades metodológicas.
“Mediante los estudios mixtos es posible <u>generar y validar teorías de un enfoque con datos de otra aproximación</u> ”.	“ <u>Explicación.</u> Mayor capacidad de explicación mediante la recolección y análisis de datos CUAN y CUAL. Los resultados de un método ayudan a entender los resultados del otro”.	Validación de diversos postulados
“La perspectiva mixta puede contestar un <u>espectro más amplio y completo de preguntas de investigación</u> ”.	“ <u>Multiplicidad (Diferentes preguntas de investigación).</u> Responder a diferentes preguntas de investigación (a un mayor número de ellas y más profundamente”.	Visión del contexto a profundidad
“La perspectiva mixta cubre <u>más de una función investigativa (no se limita a validar datos de un tipo)</u> ”.	“ <u>Reducción de incertidumbre ante resultados esperados.</u> Un método CUAN o CUAL puede ayudar a explicar los resultados inesperados del otro método”	Función investigativa y hermenéutica
“El investigador puede <u>usar las fortalezas de un método para cubrir las debilidades potenciales de otro</u> ”.	“ <u>Credibilidad:</u> Al utilizar ambos métodos se refuerza la credibilidad general de los resultados y procedimientos”.	Viabilidad e innovación metodológica.
“Normalmente produce <u>evidencia más contundente para soportar las conclusiones a través de la convergencia y corroboración de descubrimientos</u> ”.	“ <u>Diversidad:</u> Lograr una mayor variedad de perspectivas para analizar los datos obtenidos en la investigación (relacionar variables y encontrarles significados)”.	Hallazgos con mayor soporte y significado.

<p>“Se puede agregar <u>mayor perspicacia y más elementos para entender el fenómeno estudiado</u>”.</p>	<p><i>Desarrollo de instrumentos:</i> Generar un instrumento para recolectar datos bajo un método, basado en los resultados del otro método, logrando así unos instrumentos más enriquecedores y comprensivos.</p>	<p>Alcance y comprensión de múltiples descubrimientos.</p>
<p>“Es más difícil que el investigador pase por alto <u>cuestiones relevantes sobre el fenómeno de interés</u>”.</p>	<p><i>Claridad:</i> Visualizar relaciones “encubiertas”, las cuales no habían sido detectadas por el uso de un solo método”.</p>	<p>Detección de manifestaciones previamente no identificadas.</p>
<p>“Incrementa la posibilidad de <u>generalizar los resultados</u>”.</p>	<p><i>Descubrimiento y confirmación:</i> Usar los resultados de un método para generar hipótesis que serán sometidas a prueba a través del otro método.</p>	<p>Generalización y reflexión de resultados.</p>
<p>“Produce un <u>conocimiento más completo, holístico e integral para informar a la teoría y la práctica</u>”.</p>	<p><i>Amplitud (proceso más integral).</i> “Examinar los procesos más holísticamente (conteo de su ocurrencia, descripción de su estructura y sentido de entendimiento)”.</p>	<p>Conocimiento sistémico</p>

Sardinha, Y. (2022).

6. CONCLUSIÓN

El hombre como ser razonable, es capaz a través de la indagación crear ciencia, y tal como lo asume, siguiendo procedimientos y estrategias, y como ser afectivo y social, competente para establecer o sustentar relaciones con sus pares, explicando, resolviendo problemas con el fin último de mejorar su calidad de vida. Si bien es cierto, en la investigación social, el estudio y la comprensión de los problemas humanos exigen una amplia pluralidad metodológica, de modo que se establezca la confrontación de ideas, pensamientos y reflexiones para la posterior aceptación de divergencias, y con ello, la aproximación a nuevos horizontes y descubrimientos.

En el ámbito de la investigación y la metodología la integralidad refuerza visiones independientes, las cuales de manera indirecta cada una adjudica una postura real y crítica del porque es favorable su utilización, por lo que la distinción de nuevos paradigmas engrandece el quehacer científico y posibilita retos para la transformación. En concordancia, los paradigmas de la investigación en constante debate han enaltecido y validado sus propios procedimientos y técnicas para la recolección y obtención de información relevante y pertinente, por lo que sus alcances deben apreciarse y considerarse eventualmente, destacando sus fortalezas y reduciendo sus debilidades.

Hoy en día, la integración metodológica destaca un reconocimiento mutuo de esos modelos o paradigmas de la investigación, en donde la combinación de procedimientos y técnicas conforme a la naturaleza de la investigación, posibilita la vigorización o consolidación de aspectos cuantificables que se entienden con asuntos cuyas cualidades están ligadas a propiedades no cuantificables.

Ante las reflexiones suscitadas, resulta importante considerar que en una realidad social cambiante y pluralista la complementariedad metodológica es válida. La tendencia holística se vislumbra, se abre la posibilidad de comprender fenómenos desde múltiples interacciones, obteniendo hallazgos con mayor soporte y significado, y esto, resulta pertinente para la adquisición de nuevos conocimientos, eventos y creaciones. Entretanto, la complementariedad metodológica tendrá un patrón determinante en la construcción de conocimientos en la circundante y voluble realidad social, por lo que los paradigmas de la investigación no deben cerrarse o limitarse, sino asumir una postura activa y dinámica para la continua e importante innovación metodológica.

REFERENCIAS

Ander-Egg, E. (2000). *Métodos y técnicas de investigación social III*. Editorial Distribuidora LUMEN.

Balestrini, M. (2012). *La integración de métodos y su legitimidad*. [Archivo PDF]. <https://alijaviersuarez.files.wordpress.com/2012/10/la-integracion-de-los-metodos-cuantitativos-miriam-balestrini.pdf>.

Bericat, E. (1998). *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social Significado y medida*. [Archivo PDF]. <http://mastor.cl/blog/wp-content/uploads/2019/07/Bericat-La-Integracion-de-Los-Metodos-Cuanti-y-Cuali.pdf>.

Borrell, F. (2016). *El modelo biopsicosocial en evolución*. [Archivo PDF]. https://altascapacidades.es/portalEducacion/html/otrosmedios/13034093_S300_es.pdf.

Bravo, C. (2021). *Populismo, pluralidad y pluralismo*. <https://politica.expansion.mx/voces/2021/03/30/politicos-populismo-pluralidad-y-pluralismo>.

Corbetta, P. (2007). *Metodologías y técnicas de investigación social*. McGraw-Hill. [Archivo PDF]. <https://diversidadlocal.files.wordpress.com/2012/09/metodologias-y-tecnicas-de-investigacion-social-piergiorgio-corbetta.pdf>

Del Canto, E. (2015). *La gestión del capital humano en los gobiernos locales: aproximación a un modelo*. Primera edición. IPAPEDI.

Dendaluce, I. (1995). *Avances en los métodos de investigación educativa en la intervención psicopedagógica*. [Archivo PDF]. https://redined.mecd.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/184492/Avances_Metodos_Investigacion_Educativa.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

Díaz, L. (2011). *Métodos y técnicas de investigación social III*. IPAPEDI.

Hernández, R. Fernández, C, y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill. Interamericana Editores, S.A.

Icart, M, Fuentelsaz, C. y Pulpón, A. (2006). *Elaboración y presentación de un Proyecto de investigación y una Tesina*. [Archivo PDF]. <http://www.publicacions.ub.edu/refs/indices/06677.pdf>

Kuhn, T. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*. [Archivo PDF]. https://www.bfa.fcnym.unlp.edu.ar/catalogo/doc_num.php?explnum_id=2721

Lavapeur, O. (2008). *Occidente, oriente y el sentido de la vida. Una posible confluencia a partir de Heidegger*. [Archivo PDF].

[https://books.google.com.do/books?id=](https://books.google.com.do/books?id=mvhKWo3KbREC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_atb#v=onepage&q&f=false)

[mvhKWo3KbREC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_atb#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.do/books?id=mvhKWo3KbREC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_atb#v=onepage&q&f=false).

Ortiz, U. (2004). *Diccionario de metodología de la investigación científica*. Ed. LIMUSA.

Parella, S, y Martins, F. (2010). *Metodología de la investigación cuantitativa*. FEDUPEL.

Perdomo, W., Salazar., S, Pérez, R., Rodríguez, J., Ruiz, B. y Villegas, C. (2017). *Comprendiendo la transcomplejidad, principios transepistemológicos*. [Archivo PDF]. <https://reditve.files.wordpress.com/2019/02/libro-unitec-ss2017.pdf>

Pulido, R, Ballén, M. y Zúñiga, F. (2007). *Abordaje hermenéutico de la investigación cualitativa: Teorías, procesos, técnicas*. [Archivo PDF]. https://proyectos.javerianacali.edu.co/cursos_virtuales/posgrado/maestria_asesoria_familiar/Investigacion%20I/Material/2_Pulido_EnfoquesMet_InvCualitativa.pdf.

Taylor, S, y Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. [Archivo PDF]. <http://mastor.cl/blog/wp-content/uploads/2011/12/Introduccion-a-metodos-cualitativos-de-investigaci%C3%B3n-Taylor-y-Bogdan.-344-pags-pdf.pdf>.

Wallerstein, I. (2001). *Conocer el mundo, saber el mundo: el fin de lo aprendido: Una ciencia social para el siglo XXI*. [Archivo PDF]. <https://pirateaydifunde1.wixsite.com/librosenpdf/conocer-el-mundo-saber-el-mundo>.